ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-03/22

в отношении адвоката

Г.В.В.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.02.2022г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. указывается, что адвокат систематически и умышленно затягивает проведение следственных действий по нескольким уголовным делам в СУ МУ МВД России «Х», в которых он участвует как защитник в порядке ст. 51 УПК РФ, в т.ч. для увеличения размера своего вознаграждения, получаемого из средств федерального бюджета. При этом указанные действия не согласованы с его подзащитными и обусловлены не их интересами, а собственными интересами адвоката.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительного письма № 65/5-21ВСУ от 11.02.2022 г.;
* жалоб обвиняемых Л.А.С., Ю.М.М.;
* постановлений о возбуждении уголовных дел;
* ходатайств адвоката Г.В.В.

Адвокатом предоставлены письменные объяснения, в которых он указывает, что, ознакомившись с обращением начальнику отдела СУ МУ МВД России «Х» от 11 февраля 2022 года, что денежных средств в размере от 60 до 150 тыс. руб. не получал, перенести следственные действия не просил, участвовать в двух и более следственных действиях в день не отказывался. В частности, по делу в защиту Л.А.С. 10.02.2022 года участвовал в двух следственных действиях, а 23.02.2022 года в протоколе следственного действия пояснил, что адвокат его ни к чему не принуждал. 10.02.2022 года с Ю.М.М. также проводились следственные действия, претензий с его стороны не было.

К объяснениям приложены копии протоколов следственных действий с участием Л.А.С., Ю.М.М.

26.04.2022 г. в заседании комиссии адвокат возражал против доводов представления, пояснил, что выполнял работу в течение каждого из дней, указанных в заявлениях на оплату. Судом отказ следователя по оплате труда адвоката признан незаконным.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Как следует из прилагаемых к представлению документов, адвокатом систематически подаются ходатайства об ознакомлении с материалами дела, содержащие несколько строк текста, при этом адвокат полагает, что подготовка и подача настоящего ходатайства должны быть оплачены из средств Федерального бюджета как за один день участия. Также адвокат знакомится с процессуальными документами объемом один-два листа текста, полагая, что данное действие должно оплачиваться как за один день работы.

Так в частности, в защиту интересов Ю.М.М. адвокатом было заявлено ходатайство от 10.01.2022 года следующего содержания: *«прошу ознакомить с протоколом осмотра места происшествия по настоящему уголовному делу».* В жалобе в суд в порядке ст.125 УПК РФ от 28.02.2022 года адвокат указывает, что составление и подача указанного ходатайства, по его мнению, свидетельствует о необходимости оплаты работы защитника по уголовному делу как за один полный день в сумме 1500 рублей.

17.01.2022 года в защиту интересов Ю.М.М. адвокатом было заявлено ходатайство следующего содержания *«прошу вручить копию постановления о возбуждении уголовного дела обвиняемому Ю.М.М.».* В жалобе в суд в порядке ст.125 УПК РФ от 28.02.2022 года адвокат указывает, что составление и подача указанного ходатайства, по его мнению, свидетельствует о необходимости оплаты работы защитника по уголовному делу как за один полный день в сумме 1500 рублей.

18.01.2022 года адвокатом в защиту интересов Ю.М.М. подано более объемное ходатайство следующего содержания *«29 декабря 2021 года Вами вынесено постановление о назначении защитника. Прошу ознакомить с данным постановлением обвиняемого Ю.М.М. и разъяснить требования ст.131-132 УПК РФ»*.

29.01.2022 года адвокат знакомится с постановлением прокурора об удовлетворении жалобы адвоката на незаконные действия следователя – Ю.М.М. не ознакомлен с постановлением о назначении защитника. В жалобе в суд в порядке ст.125 УПК РФ от 28.02.2022 года адвокат указывает, что прочтение полутора страниц машинописного текста, по его мнению, свидетельствует о необходимости оплаты работы защитника по уголовному делу как за один полный день в сумме 1500 рублей.

14.02.2022 года в защиту интересов Ю.М.М. адвокатом было заявлено ходатайство следующего содержания *«Прошу ознакомить с материалами ходатайства о продлении срока содержания под стражей Ю.М.М.».* В жалобе в суд в порядке ст.125 УПК РФ от 28.02.2022 года адвокат указывает, что составление и подача указанного ходатайства, по его мнению, свидетельствует о необходимости оплаты работы защитника по уголовному делу как за один полный день в сумме 1500 рублей.

15 февраля 2022 года в защиту интересов Ю.М.М. адвокатом было заявлено ходатайство следующего содержания *«Прошу ознакомить с постановлением о продлении срока следствия по настоящему делу».* В жалобе в суд в порядке ст.125 УПК РФ от 28.02.2022 года адвокат указывает, что составление и подача указанного ходатайства, по его мнению, свидетельствует о необходимости оплаты работы защитника по уголовному делу как за один полный день в сумме 1500 рублей.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности Комиссия приходит к выводу о том, что адвокат систематически подает ходатайства, знакомится с каким-либо одним процессуальным документом, подает формальную жалобу в порядке ст.ст.124-125 УПК РФ имея целью увеличить количество дней по оплате труда адвоката, а не с целью оказать доверителям квалифицированную юридическую помощь.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Кроме того, при оказании юридической помощи адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Комиссия полагает, что в описанной ситуации адвокат руководствуется прежде всего соображениями собственной выгоды, что применительно к подаче необоснованных заявлений об оплате труда адвоката как за один день участия в уголовном судопроизводстве подрывает доверие к адвокатуре в целом.

Представленное адвокатом постановление суда от 11 марта 2022 года о признании незаконным действий следователя выводы комиссии не опровергает, поскольку суд признает незаконными действия следователя в части немотивированного отказа в удовлетворении ходатайства.

Таким образом, доводы представления подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.В.В. нарушений п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат руководствуясь интересами собственной выгоды, систематически подавал заявление об оплате труда за счет средств Федерального бюджета за полный день работы при совершении незначительных действий формального характера, что также является действиями направленными на подрыв доверия к адвокатуре.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.В.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* систематически подавал заявление об оплате труда за счет средств Федерального бюджета за полный день работы при совершении незначительных действий формального характера;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.